

Rudolf Steiner

Introduzione
alla scienza dello spirito

I problemi urgenti del XXI secolo

Testo originale tedesco:

Rudolf Steiner *Einführung in die Geisteswissenschaft*

(Archinati Verlag e. K., Monaco 2004)

Traduzione di Pietro Archinati e Silvia Nerini

© Archinati Verlag e.K., Monaco di Baviera

Stampa: Memminger MedienCentrum, Memmingen (Germania)

Foto: Rietmann, © Verlag am Goetheanum, Dornach (Svizzera)

ISBN 3-937078-34-7

Archinati Verlag e. K.

Sonnentaustraße 6a · 80995 München · Germania

info@archinati.com · www.archinati.com



Indice

Pietro Archiati

**La scienza dello spirito di Rudolf Steiner
nella mia vita 7**

Rudolf Steiner

Tre conferenze tenute a Basilea

I.

**La scienza dello spirituale
in rapporto allo spirito
e al controspirito del nostro tempo**

(Basilea, 4 maggio 1920) 33

II.

**L'anima e il valore morale dell'uomo
alla luce della scienza dello spirito**

(Basilea, 5 maggio 1920) 73

III.

**Le energie spirituali e morali
dei popoli contemporanei
alla luce della scienza dello spirito**

(Basilea, 6 maggio 1920) 107

Pietro Archiati
**La scienza dello spirito di Rudolf Steiner
nella mia vita**

Fra le numerose conferenze di Rudolf Steiner, ve ne sono anche tre da lui tenute espressamente per “principianti”, che costituiscono in un certo senso una prima introduzione alla sua scienza dello spirito. Ho scelto di presentare proprio queste tre non perché siano particolarmente semplici o facili da leggere, ma per la loro attualità. Grazie ad esse possiamo renderci conto con chiarezza di quanto al giorno d’oggi sia necessario un approfondimento scientifico-spirituale in tutti i campi della vita.

Molte persone hanno difficoltà ad accedere al pensiero di Rudolf Steiner. La presentazione grafica delle sue conferenze — insieme alla massima fedeltà possibile al testo stenografato ai suoi tempi — può contare molto: aiuta, per esempio, strutturare il testo dotandolo di una punteggiatura che consenta all’occhio del lettore di sostituirsi all’orecchio dell’ascoltatore. Anche il prezzo e il formato di un libro rivestono per molti un ruolo di non secondaria importanza.

Rudolf Steiner considerava le sue conferenze patrimonio di tutti, esattamente come tutte le sue altre produzioni. Nella conferenza del 25 aprile 1919 afferma: “L’uomo deve le creazioni che partono dalle sue capacità alla società umana, all’ordine sociale umano. In verità esse non gli appartengono. Trent’anni dopo la mia morte chiunque potrà stampare ciò che ho prodotto; lo si potrà usare come

meglio si crede, ed è giusto così. Mi starebbe addirittura bene che ci fossero ancora più diritti in questo ambito. L’unica giustificazione della proprietà intellettuale è che chi la produce dispone anche delle migliori facoltà per gestirla”.

Spero che arrivi presto il giorno in cui in Internet sarà disponibile e accessibile a chiunque tutto quel che Rudolf Steiner ha creato. Un fatto del genere potrebbe chiamare in campo tanti talenti in grado di affrontare in maniera molteplice — nel rispetto e nella fedeltà allo spirito di Rudolf Steiner — conferenze che non possono più essere recepite con i sensi nella loro forma originale.

Mentre mi accingevo a scrivere la prefazione per queste conferenze, mi sono ben presto reso conto di quanto sia difficile presentare Rudolf Steiner a chi forse lo conosce solo di nome. Ma questo testo mi sta a cuore per far conoscere non tanto la persona di Rudolf Steiner, quanto il dono che ha portato al mondo: la “scienza dello spirito a orientamento antroposofico”, come lui stesso la chiama.

Ho quindi deciso di descrivere semplicemente la mia esperienza con questa scienza dello spirito, il modo in cui mi sono imbattuto negli scritti di Rudolf Steiner e ciò che essi hanno rappresentato per me in tutti questi anni. Una sola volta nella mia vita ho tenuto una conferenza autobiografica, nel 2002 presso l’Accademia protestante di Bad Boll (Germania), ed è da essa che riprendo la descrizione di ciò che ho vissuto occupandomi della scienza dello spirito di Rudolf Steiner.

Potrei dire naturalmente molte cose sulla vita in America, ma ve ne dirò solo una: in quegli anni ho perso la voce. A poco a poco ho perso la voce. E solo molto più tardi un medico di Milano ha avuto l'idea di farmi bere una soluzione di contrasto, e dalla radiografia si è visto che l'esofago faceva una gran curva; era una cisti della tiroide. E a poco a poco la mia voce era scomparsa. Oggi funziona bene una sola corda vocale, è un miracolo che io sia in grado di parlare.

Me la sono spiegata così questa vicenda (ognuno deve pur trovare qualcosa di buono in ciò che gli capita): se allora non avessi perso la voce, l'ordine degli "Oblati di Maria Immacolata" nel quale ero entrato fin da piccolo non mi avrebbe mai permesso di fare l'eremita sul lago di Como, e forse non avrei scoperto Steiner. Trascorrere un periodo da eremita era in effetti il sogno della mia vita. Non che volessi passare tutta la mia esistenza in questo modo, sono troppo chiacchierone. Solo che, per dirla in poche parole, ero pervaso da un profondo sentimento che diceva: non abbiamo quasi più verità, solo parole, parole vuote. Un tratto fondamentale della mia vita interiore è costituito da una sete inestinguibile di verità. Ai tempi mi fu per esempio offerto di dirigere la parrocchia a New York, una garanzia per tutta la vita, dato che in quelle casse entravano molti soldi. Ma io ho rifiutato, perché sapevo che non sarei più stato libero di dire ciò che pensavo o di continuare a cercare, di muovermi e camminare.

Allora, dato che ero rimasto senza voce, mi fu concesso di fare l'eremita sul lago di Como. Ero appena arriva-

to, e mentre leggevo un testo di un autore italiano di nome Massimo Scaligero, ecco che a metà libro m'imbatto con il nome di Rudolf Steiner, messo tra parentesi dopo una citazione. Mi sono detto: sarà ben tedesco questo Steiner. Ho riletto la citazione, l'autore aveva parlato entusiasticamente in tutto il libro di un "Maestro dei tempi nuovi", senza però dire chi fosse. Nel giro di pochi secondi sentii in me la certezza che questo Steiner fosse la fonte, il "Maestro" di cui si continuava a parlare. E la mia domanda successiva fu: chi è mai questo Rudolf Steiner? Quando mai è vissuto?

Ed eccomi lì, in quella casa remota dell'ordine sul lago di Como, sulle tracce di Rudolf Steiner. In fondo al libro infatti erano citati circa venti libri di Scaligero, ma di Steiner niente. Due mesi dopo, a Milano, ho scovato i primi libri di questo personaggio. Dovevo tenere delle conferenze per delle suore, più col fiato che con la voce. Ma avevo fatto il voto di obbedienza, qualcuno era assente e io dovevo sostituirlo, anche se non m'andava. E tra una conferenza e l'altra non visitavo le chiese, di cui ne avevo abbastanza, ma le librerie. E in una piccola libreria di piazza del Duomo ho trovato per la prima volta dei libri di Rudolf Steiner, ma, da buon religioso, non avevo denaro. Allora sono tornato dalle suore dicendo che avevo bisogno di soldi senza però specificare che mi servivano per acquistare libri di Steiner. I primi che ho comprato sono stati *La filosofia della libertà* e le conferenze di Amburgo sul Vangelo di Giovanni. Nel giro di pochi giorni, potrei addirittura dire nel giro di poche ore, ho

avuto la certezza assoluta che quello fosse ciò che avevo cercato per tutta la vita a est e a ovest. Su di me ha avuto l'effetto di un uragano.

Per quanto riguarda le conferenze sul Vangelo di Giovanni, ho notato che mi mancava tutta una serie di presupposti, ma leggendo *La filosofia della libertà* era come se ogni frase fosse uscita dalla mia anima, persino nelle formulazioni. Non per niente avevo alle spalle una solida formazione filosofica. Mi sono subito accorto che la scienza dello spirito di Rudolf Steiner, da un punto di vista quantitativo, è un bello strapazzo. Non che mi fossi comprato immediatamente i trecentocinquanta volumi dell'Opera Omnia, però m'ero informato. E mi dicevo: hai una stanza, un piatto, un letto, il tuo destino te li ha procurati. Vedi com'è ampio, com'è complesso questo nuovo impulso spirituale? Sta' calmo e sta' zitto, per ora. Ti ci vorrà tempo per calartici dentro. Finché riuscirai a tenere il becco chiuso su certi argomenti, le cose con la Chiesa funzioneranno. Non funzioneranno più quando comincerai a parlarne. Questo lo sapevo perfettamente, perché conoscevo molto bene la baracca.

Per farla breve, per due anni sono stato eremita e leggevo — ero abituato a lavorare in piedi col leggio — dalle sedici alle diciotto ore al giorno. A tutta birra, per dirla alla buona, mi sono fatto una media di un volume dell'Opera Omnia al giorno. Oggi non ho nemmeno la metà dell'energia fisica di cui disponevo allora, e leggo Steiner molto più lentamente. Ma a quell'epoca ero come un terreno riarso a cui l'acqua non bastava mai.

Fin dall'inizio ho avuto un libretto in cui segnavo quando avevo finito di leggere un libro, e in media, a tutt'oggi, ho letto da capo a fondo l'Opera Omnia di Steiner quattro o cinque volte. Alcuni volumi magari dieci volte, altri due volte, ma se faccio il conto di tutti quelli che ho studiato negli ultimi venticinque anni, posso dire che si aggirano fra i milleseicento e i millesettecento.

Con questo voglio dire: la scienza dello spirito di Rudolf Steiner è diventata la mia vita.

Mi chiedevo per quanto tempo ancora sarei andato avanti con la Chiesa cattolica. Ero molto curioso, soprattutto per via della domanda, ancora oggi più proibita che ammessa, se è vero che l'uomo riceva una sola volta questo meraviglioso dono di poter vivere sulla Terra, o se invece la sovrabbondanza della grazia divina non si manifesti nel fatto che ogni spirito umano ha il compito di essere corresponsabile dell'evoluzione intera della Terra e dell'Uomo, dall'inizio fino alla fine.

Voglio cercare di presentarvi un paio di aspetti di questo gigante dello spirito che è Rudolf Steiner. Cominciamo con il primo: mi ha sempre meravigliato come attraverso la lettura di Rudolf Steiner si crei chiarezza su un'infinità di cose — e di certo voi potrete capire che una cosa del genere non può succedere al primo colpo. Per quanto mi riguarda, non ho mai, dico mai, “creduto” a qualcosa che Steiner ha detto. Per me non esiste “il credere” puro e semplice, ho una formazione troppo razionalistica per permettermi di aderire a qualcosa solo perché me la dice un altro. Le mie difficoltà con la Chiesa stavano

appunto nella sua pretesa che si dovesse credere anche a ciò che non si capisce. Ma io ho sempre voluto capire, lo ritenevo mio diritto.

E se un'infinità di cose mi convince leggendo gli scritti e le conferenze di Steiner, ciò è perché il mio pensiero vede quello che legge in sintonia con la realtà in cui viviamo. Questo è il criterio della verità: la sintonia con la realtà. Non è un criterio ridotto e nemmeno facile, ma non ce ne sono altri. Una cosa infatti è vera quando è in armonia con tutta la realtà. È vero tutto ciò che illumina la creazione di modo che essa possa essere compresa meglio, più a fondo e più vastamente.

È Rudolf Steiner che ha salvato per la mia coscienza il dogma cattolico dell'ispirazione delle Sacre Scritture. Quand'ero studente di teologia, infatti, mi hanno raccontato che Matteo, Marco, Luca e Giovanni erano sicuramente delle brave persone, ma non con una solida formazione scientifica come quella nostra, non così competenti come un professore di esegesi del giorno d'oggi. Hanno senza dubbio fatto del loro meglio, gli evangelisti, ma come storici sono inattendibili. E a volte, negli anni di università, ho avuto l'impressione che qualche professore del Nuovo Testamento si ritenesse molto più in gamba di Matteo, Marco, Luca e Giovanni messi assieme. Lui sapeva dove bisognava apportare correzioni, chi e quando si è ripetuto, chi ha copiato da chi, dov'è che tutti si sono contraddetti e così via.

E poi leggo Rudolf Steiner — sto riassumendo cose di cui mi occupo da venticinque anni, potrei dire giorno e

notte —, che mi dice: i Vangeli sono scritti da uomini, chiamati iniziati, che avevano delle vere e proprie esperienze nel mondo sovrasensibile. Erano in grado di percepire lo spirituale come una persona normale non può fare. E solo perché la teologia tradizionale ha perso la chiave di lettura del loro linguaggio — cosa che fa parte delle necessità dell'evoluzione —, solo perché non capisce più la lingua dell'esoterismo, pur con tutta la buona volontà non riesce a trar quasi niente da questi testi.

Credetemi, il mio rispetto per i Vangeli ha ripreso ad essere così grande che ho rinfrescato le mie conoscenze di greco, anche perché in Steiner avevo letto: puoi avvicinarti al Vangelo di Giovanni solo se hai il coraggio morale di pesare ogni parola sul bilancino dell'orefice. Tutto in questo Vangelo testimonia di una precisione scientifico-spirituale e di un'infinita profondità. Ditemi un po' se in ambito cattolico o protestante c'è un singolo individuo, un solo professore, che abbia un rispetto così profondo per la Sacra Scrittura! Potete immaginarvi che cosa si prova e quanto fa male leggere che Rudolf Steiner non teneva in nessuna considerazione la Scrittura. Anche questo fa parte della tragedia del cristianesimo del giorno d'oggi.

Oppure facciamo un altro esempio: mi vedo a New York (all'epoca non avevo neanche mai letto il nome di Steiner) a predicare il giorno dell'Epifania. Sono sul pulpito e dico ai fedeli, in americano: "Cari cristiani, ovviamente parto dal presupposto che non pensiate che questi tre Re Magi siano venuti in carne e ossa dall'Oriente per

adorare il Bambin Gesù. Siamo persone istruite, dunque prendiamo questa pagina del Vangelo come una bella immagine, una bella storia inventata da Matteo per dirci che quel bambino è il re del mondo intero. Ma non vogliamo essere così ingenui da pensare che i Re Magi siano davvero venuti dall'Oriente...”.

Neanche un anno dopo, da eremita sul lago di Como, leggo le conferenze di Rudolf Steiner sul Vangelo di Matteo. E mi sento dire che i tre Re erano degli iniziati, a cui lungo i millenni era stata trasmessa la saggezza di Zarathustra, di generazione in generazione. Essi erano in grado di decifrare le costellazioni e il corso delle stelle, e sapevano che quando gli astri avrebbero formato una determinata costellazione, allora sarebbe tornata sulla Terra la loro “stella”, il loro grande Maestro. E i tre Re sono venuti veramente dall'Oriente per portare i loro doni a questo bambino. E mi sono detto: accidenti, ma cosa sei andato a predicare a New York da prete cattolico? Che è ingenuo pensare che si tratti di qualcosa di reale, di storicamente accaduto?

Ma devo dirvi che grazie alla lettura di Rudolf Steiner non solo la Scrittura, ma più ancora il Cristo stesso è passato per me da qualcosa di reso misero dalla teologia a qualcosa di infinitamente grande. Il Cristo della Chiesa cattolica è davvero un essere striminzito se paragonato al Cristo di Steiner. Grazie a quest'uomo si sperimenta un enorme ampliamento degli orizzonti. Il Cristo è presentato come l'Entità spirituale in cui tutte le forze degli Angeli, degli Arcangeli e dei Principati, delle Potestà, delle

Virtù e delle Dominazioni, dei Troni, dei Cherubini e dei Serafini diventano un organismo spirituale. Tutti gli Esseri del sistema solare vengono resi uno nel suo cuore, nel suo amore. Mi sono chiesto: com'è possibile che il cristianesimo abbia perduto la dimensione cosmica del Cristo? E ancor oggi sento persone che dicono: l'Antroposofia di Rudolf Steiner non è cristiana.

L'umanità odierna, e anche la teologia dei nostri giorni, è stata letteralmente abbandonata da tutti gli spiriti buoni. E c'è un senso positivo in questo: proprio per il fatto che la tradizione ha perso di vista tutti gli esseri spirituali, per il singolo individuo sorge la possibilità di cercare lo spirito di propria iniziativa, e anche di riuscire a trovarlo a poco a poco.

L'umanità non può uscire dal vicolo cieco del materialismo con la sola fede. La fede da sola basterà sempre di meno alle persone. Mia madre mi diceva sempre: “Figlio mio, ma non puoi semplicemente crederci?”, e io le rispondevo: “Mamma, io t'invidio questa capacità di credere con semplicità a tutto, anche se non lo capisci. Io non ci riesco”.

L'umanità si trova ad un'importante svolta nella sua evoluzione, a un punto in cui deve superare il materialismo se non vuole precipitare da un abisso di disumanità all'altro. Ciò non può avvenire mediante un ritorno all'antica fede, occorre invece trovare una nuova via per andare avanti. Dopo diversi secoli di scientificità nello studio del mondo materiale, l'unica via non può che essere una conoscenza dello spirituale, del sovrasensibile, non

meno scientifica e rigorosa, sviluppata in tutte le direzioni. E la scienza dello spirito di Rudolf Steiner è la prima “grammatica” al mondo che consenta di fondare una scienza del sovrasensibile. In alcune conferenze Steiner entra già nella “sintassi”, ma in ogni caso fornisce la grammatica del linguaggio scientifico riguardo a tutto ciò che è spirituale.

Un altro aspetto che caratterizza Rudolf Steiner è che tutto il reale viene considerato dal punto di vista evolutivo. L’umanità è in evoluzione, ogni essere umano si evolve incessantemente, tutto sulla Terra è in continuo mutamento. Un’affermazione che può essere giusta per un determinato periodo, non lo potrà essere altrettanto per un altro.

E qui vengo a un punto essenziale del conflitto fra Chiesa e Antroposofia, per cui ad un certo momento mi sono dovuto dire: anche con tutta la buona volontà, non è più possibile continuare con la Chiesa cattolica. Essa esige che tu proclami i suoi dogmi. D’ora in poi devi trovare un altro posto in cui tu possa dire e fare quello che intendi, perché non è conciliabile con la Chiesa. Questa inconciliabilità vale però solo per la Chiesa come istituzione, dato che essa deve avere come priorità assoluta la conservazione del proprio potere. Non vale per il singolo cattolico, che può sempre ampliare e approfondire il proprio cattolicesimo in ogni direzione.

Uno dei punti essenziali dell’incompatibilità con la Chiesa risiede appunto nel peso dato all’evoluzione. Steiner considera non cristiana l’idea che il Cristo debba aver

detto duemila anni fa tutto ciò che aveva da dire all’umanità e che, da Risorto, non possa continuare a parlare spiritualmente e direttamente agli uomini, ancora oggi. Sostenere che la rivelazione del Cristo si sia conclusa col Nuovo Testamento significa mettere il Cristo a tacere, significa decretare che da quel momento in poi non possa dire più niente. Egli ha promesso agli uomini di celebrare con loro il suo Ritorno spirituale, la seconda venuta. La Chiesa pensa veramente che al suo Ritorno il Cristo non possa far altro che ripetere ciò che ha già detto duemila anni fa? Il concetto di evoluzione di Rudolf Steiner dice: il Cristo accompagna gli uomini lungo tutto il loro cammino. Egli parla sempre spiritualmente e ha sempre delle cose nuove da dire, poiché i compiti dell’evoluzione sono sempre diversi. Solo che molti uomini sono diventati sordi e non sentono più la sua voce.

Un giorno, mentre vivevo sul lago di Como, sono stato invitato in Sudafrica dai miei ex colleghi per un lavoro come docente in un seminario. Gli ho detto: ci vengo volentieri, però devo dirvi una cosa in tutta franchezza: vedete questi 350 volumi? Vado pazzo per Steiner e mi va di continuare così. Se mi volete come patito di Steiner, vengo volentieri. Loro non avevano la più pallida idea di che cosa significasse essere un patito di Steiner. Mi hanno risposto: ti conosciamo da quando eri studente, è impossibile che tu sia diventato matto del tutto, e a noi serve qualcuno che tenga i corsi che nessun altro vuole tenere, quindi vieni! Ed io ho risposto: d’accordo, vengo.

Ed eccomi in Sudafrica, all'epoca in cui c'era ancora l'apartheid, la segregazione razziale. La nostra comunità era un'eccezione, giacché grazie al potere della Chiesa il governo tollerava che in seminario convivessero tutte le razze. Il Sudafrica, lo sapete, è il paese in cui sono rappresentate tutte le razze. Ci vivono anche più di un milione di indiani. È lì che Gandhi ha cominciato la sua missione.

Bene, ora mi trovo davanti a quegli studenti, una rappresentanza dell'umanità intera. Ci sono rimasto cinque anni. Ho pensato: per te la scienza dello spirito di Rudolf Steiner è il metodo dell'aspirazione all'universalità. Agli studenti puoi dire tutto ciò che vuoi, l'importante è tradurlo in un linguaggio accessibile per loro. Non la terminologia è importante, ma le realtà, che si possono esprimere in termini diversi. Devi cercare di raggiungere gli studenti interiormente. L'età dei seminaristi andava grosso modo dai venti ai sessant'anni, avevamo quindi una bella mescolanza sia di razze che di età, mancavano però le donne, dato che era un seminario cattolico.

Mi sono detto: devi prendere gli studenti là dove sono. Devi parlare una lingua che possano capire. E come si fa a trovare una lingua comprensibile per tutte le razze e per tutte le culture? Esternamente, l'unica lingua che tutti avevamo in comune era l'inglese. Volevo parlare al cuore di ognuno, dire qualcosa di significativo per lui, senza però rischiare di diventare banale. Quella di costruire dei ponti è stata una grande sfida per me. E devo dire che con gli studenti tutto andava bene, è con gli altri docenti che

con l'andar del tempo le cose si sono fatte sempre più difficili.

E quello che gli studenti apprezzavano nel caso mio era il fatto che, soprattutto agli esami, non pretendevo da loro nozioni imparate a memoria, quanto piuttosto l'attività del pensare, lo sforzo di capire le cose. Sono profondamente grato agli anni trascorsi in Sudafrica. Grazie alla scienza dello spirito di Rudolf Steiner ho potuto presentare la filosofia e la teologia nel modo più vasto possibile. Per me sarebbe stato impossibile scendere a compromessi anche minimi con la mia coscienza. Tutto ciò che insegnavo era ai miei occhi puro cristianesimo, proprio perché nello stesso tempo era anche pura scienza dello spirito.

Come accennavo, ho tenuto i corsi che nessun altro voleva tenere ed ora vi devo rivelare di quali si trattava. Uno era il corso su Dio, l'altro il corso di mariologia, cioè sulla madre di Dio — in quest'ultimo ho spiegato tutta l'evoluzione della Sofia. Un altro corso era quello di storia della filosofia. C'è un volumetto di Rudolf Steiner, *Pensiero umano e pensiero cosmico*, in cui descrive le dodici possibili visioni del mondo. Ogni fenomeno può essere considerato dal punto di vista del materialismo, ma anche da quello dello spiritualismo, del realismo, dell'idealismo, del razionalismo, del dinamismo, del sensismo, del pneumatismo, del matematicismo, del monadismo, del fenomenalismo e dello psichismo! A ciò si aggiungono sette specie di atteggiamento interiore nei confronti della realtà, sette disposizioni d'animo. Ho spiegato la storia della filosofia mostrando come ogni pensatore prediliga

uno di questi modi di pensare, chi più questo, chi più quello, mentre la realtà li comprende tutti. Un pensatore diventa unilaterale quando assolutizza la sua concezione, e non vede o addirittura combatte le altre.

Ancora un esempio sul modo in cui ho cercato di gettare un ponte fra cattolicesimo e scienza dello spirito, soprattutto riguardo alla spinosa questione delle ripetute vite sulla Terra. Un giorno gli studenti mi hanno chiesto: “Cosa pensi della reincarnazione?”, — sapevano che nei 350 volumi di Steiner che avevo nella mia stanza si parlava anche di questo argomento. Ed io ho risposto: certo, mi fate questa domanda non perché siete interessati alla reincarnazione, ma per saltare una lezione. Niente di male, l’ho fatto anch’io da studente, quando un professore non era particolarmente interessante. E ho aggiunto: se adesso vi tengo una lezione cattedratica su questa questione non vi servirà a niente. Propongo invece di mettere in scena Giuda dopo la sua morte. Molti neri sono attori nati. Proviamo a rappresentare il Giuda appena morto, ho detto, e vediamo se il buon Dio riesce a sbatterlo all’inferno o se Giuda invece riesce a cavarsela. È da questa idea che è nato il mio libretto su Giuda.

L’idea in breve era questa: nel Vangelo il Cristo non ha fatto niente per trattenere Giuda dal suicidio, e una domanda importante è: come avrebbe potuto il Cristo lasciare che si suicidasse, se non fosse stato convinto che l’evoluzione di Giuda sarebbe continuata? E perciò il nostro Giuda improvvisato dice: “Bene, bene, caro Dio, ammettiamo pure che io abbia sbagliato di grosso, ma

solo adesso posso rendermi conto di come è stata la mia vita. E ammettiamo anche che l’errore più grande sia stato quello di suicidarmi. Ma perché sei così tirchio da non volermi concedere una seconda possibilità, per fare meglio, per imparare dai miei sbagli?”.

Negli anni di teologia, con la miglior formazione all’interno della Chiesa, non ho sentito neanche una lezione su questa questione. Il cristianesimo tradizionale non mostra qui il suo anacronismo? Ogni moderno spirito umano deve dirsi: ognuno muore ancora all’inizio della propria evoluzione. Non ha quasi neanche cominciato, in lui sono ancora assopite infinite potenzialità evolutive. Che cos’è ognuno di noi, anche il migliore di noi, alla fine della vita, se non un principiante? E da questi inizi dovremmo venir catapultati, dopo la morte e in modo del tutto irrazionale, in una situazione definitiva che duri per tutta l’eternità?

Alla fine ho dovuto andarmene dalla Chiesa cattolica, perché pur con tutta la buona volontà proprio non andava. Sto volentieri dove posso dire ciò che ho da dire. Ma ho dovuto andarmene soprattutto perché ho posto la domanda della reincarnazione e per di più ho messo in chiaro cosa ne pensavo.

Ma proprio il confronto con i contenuti della scienza dello spirito di Rudolf Steiner è oggi il compito più urgente, se l’umanità vuole uscire dal tragico vicolo cieco del materialismo. Le moderne scienze naturali attendono di venire integrate da una scienza dello spirituale, altrimenti la fissazione sul materiale finirà per rendere ancora

più paurosa e terribile la guerra quotidiana di tutti contro tutti. E per quanto riguarda la religione, in questi duemila anni di cristianesimo non vedo da nessuna parte un'individualità, uno spirito umano, in cui il Cristo si sia manifestato in modo così essenziale e vasto come in Rudolf Steiner e la sua Antroposofia. E sono assolutamente convinto che sia la Chiesa cattolica che quella protestante nei prossimi decenni e secoli dovranno confrontarsi a fondo con questa scienza dello spirito. Da questo confronto dipende la vita o la morte del cristianesimo stesso, non vedo altra possibilità.

La concezione che Tommaso d'Aquino aveva di Aristotele era: "Aristotele non erra". Ciò non vuol dire che Aristotele sia per principio infallibile. Un'infalibilità di principio non è che una vuota astrazione. L'infalibilità del Papa è un diktat di potere, perché si riferisce anche ad affermazioni che il Papa non ha ancora fatto. Non è il contenuto da tutti percepibile e pensabile che rende vere le sue affermazioni, bensì la sua carica. Tommaso ha preso posizione nei confronti di tutte le affermazioni di Aristotele che aveva a disposizione, e non ha riscontrato da nessuna parte errori di ragionamento. Ciò per lui significa che Aristotele parla soltanto di cose su cui ha maturato il proprio giudizio. Su altre cose, riguardo alle quali il suo giudizio magari non è maturo, tiene la bocca chiusa, non si esprime.

E tra parentesi, leggendo Rudolf Steiner ho trovato che persino là dove Galileo sosteneva che Aristotele sbagliasse — diceva che le diramazioni dei nervi partono dal

cuore mentre la scienza odierna può dimostrare che si diramano dal cervello — arriva uno Steiner che dice: hanno ragione entrambi, perché Aristotele non ha mai inteso parlare dei nervi fisici, materiali, bensì di quelli "eterici", per lui ben più importanti, e questi si diramano effettivamente a partire dal cuore, non dal cervello. Qualcosa di simile si potrebbe dire anche a proposito delle leggi galileiane sulla caduta libera dei gravi. Galileo misura dall'esterno la distanza percorsa da un sasso che cade nel primo secondo, nel secondo e così via. È convinto di confutare Aristotele, dato che non immagina neanche che ai tempi del filosofo greco non era minimamente possibile percepire un sasso che cade come qualcosa di completamente esterno all'uomo. L'esperienza era a quei tempi tale per cui l'uomo sentiva interiormente come doveva lui stesso sforzarsi e spronarsi per muoversi alla stessa velocità del sasso che cadeva — in opposizione all'attrazione passiva esercitata dalla gravità dal di fuori. Pieno di stupore, mi sono detto: è di Rudolf Steiner che ho bisogno per salvarmi l'opinione che Tommaso d'Aquino aveva di Aristotele. La prima volta che l'ho letto ero così felice, ma così felice, gentile pubblico, che mi sono detto: allora è vero il concetto che Tommaso aveva di Aristotele. Ed io sono uno — e mi starebbe bene anche se fossi il solo in tutta l'umanità — che ha di Rudolf Steiner lo stesso concetto che Tommaso d'Aquino aveva di Aristotele!

Nei primi anni in cui leggevo Steiner ho creduto di aver individuato un paio di contraddizioni, che ho serbato

accuratamente perché lo volevo prendere in castagna, volevo scoprire dove si sbagliava. E col tempo mi sono accorto che dipendeva dal fatto che ero io a non essere ancora in grado di pensare le cose in modo abbastanza vasto e profondo. Un esempio: una volta Steiner afferma che il Cristo sulla croce deve aver detto: “Mio Dio, mio Dio, perché mi hai abbandonato?”, e un'altra volta: “Mio Dio, mio Dio, come mi hai esaltato!”. Per un certo periodo ho pensato che una frase escludesse l'altra, che una delle due dovesse essere sbagliata, prima di arrivare a capire che entrambe le affermazioni sono invece inseparabili: alla morte l'elemento “umano-troppo umano” vive l'esperienza dell'abbandono, mentre l'anima e lo spirito vengono “esaltati” e liberati. Il mio problema era che m'ero messo in testa che il Cristo avesse potuto pronunciare solo parole udibili attraverso i sensi fisici e che solo quelle fossero state sentite.

La mia concezione di fondo riguardo a Rudolf Steiner è che in lui il Cristo ha regalato all'umanità una persona — e il Cristo ha ben il diritto di farlo — che afferma solo quelle cose su cui il suo giudizio, grazie alla percezione sensibile e a quella sovrasensibile, è maturato a un punto tale da dargli l'assoluta certezza che quanto dice è vero. E io posso dire in tutta onestà di aver letto più o meno tutto ciò che di Rudolf Steiner è accessibile all'umanità odierna. Egli ha sempre aggiunto che su ogni cosa detta ci sarebbe ancora moltissimo da dire, poiché ogni fenomeno è inesauribile. Ha sempre sottolineato che non gli si deve mai credere ma si deve verificare tutto, nella certezza che ogni

verifica non farà che confermare le sue affermazioni. Sono anche trascorsi parecchi decenni dalla sua morte: se i suoi numerosi e in parte accaniti nemici avessero riscontrato anche un solo errore inequivocabile — ad esempio nelle sue affermazioni nel campo delle scienze naturali — non avrebbero mancato di strombazzarlo ai quattro venti.

So che questa convinzione è molto impopolare in quest'epoca di livellamento generale — pardon, stavo quasi per dire di democrazia. Molti non sopportano che ci siano, spiritualmente, dei giganti e dei nani. Dobbiamo per forza essere tutti uguali e la *political correctness* impone che nessuno sia così “razzista” da pretendere di aver trovato anche solo un frammento di verità oggettiva. Essendoci sempre meno tolleranza nei confronti degli uomini, molti diventano di colpo tolleranti nei confronti della verità. Molti intendono la tolleranza nel senso che ognuno ha la sua opinione personale e soggettiva, e che non deve esistere una verità oggettiva. Per costoro tollerare significa che tutte le opinioni sono ugualmente vere perché ugualmente false. Intollerante è per loro chi sostiene che c'è una verità oggettiva, valida e vincolante per tutti, conoscibile a tutti.

Invece, la verità non è mai una pura questione di sì o no, la verità è il modo in cui lo spirito umano si sforza di scandagliare la realtà per comprenderla sempre meglio. E sono convinto che l'assioma fondamentale del cristianesimo sia lo stesso dell'Antroposofia, e cioè che la realtà in tutte le sue manifestazioni è inesauribile.

È verace colui che si sente sempre per strada alla ricerca della verità, perché di volta in volta riesce a cogliere solo una piccola parte del tutto, e vuole vederla anche da quest'altra angolazione, e da quest'altra e da un'altra ancora. Quello che oggi, ancor più di venticinque anni fa, mi fa innamorare della scienza dello spirito di Rudolf Steiner è il fatto che non diventa mai sistematica, che non chiude mai gli orizzonti. Ogni volta che termino di leggere una conferenza di Steiner e giro la pagina, trovo una nuova conferenza in cui affronta la realtà di cui sta parlando da un punto di vista completamente diverso. Gli errori sono sempre delle unilateralità di pensiero e un'affermazione unilaterale è errata nella misura in cui nega o esclude espressamente un lato o un aspetto qualsiasi della realtà. Ho dovuto lasciare la Chiesa cattolica perché avevo la sensazione che la fede cattolica o l'orizzonte di verità cattolico avesse una determinata estensione, ma che la scienza dello spirito fosse completamente aperta su tutti i fronti.

Quando avete due cerchi concentrici, uno più grande e uno più piccolo — mi perdonerete se lo dico così, non è presunzione, se è la verità —, allora quello più piccolo dovrà condannare e tacciare di eresia quello più grande, poiché non lo comprende. Ma non succederà mai che il cerchio più grande tacci di eresia quello più piccolo, poiché lo comprende in sé.

Non ho mai dovuto negare neanche un frammento di vero cattolicesimo, tutto diventava per me sempre più grande e profondo. Steiner non dice mai: le cose stanno

così e solo così. Dice: guarda, questo fenomeno può essere osservato da questo lato, e allora si presenta così. Ma se lo osservi da un altro lato, avrà quest'altro aspetto. Guardalo da un altro lato ancora, e di nuovo presenterà una forma differente. Mai come in Rudolf Steiner, per esempio, ho trovato una descrizione così multiforme dell'Essere del Cristo, del suo operare e del modo in cui celebra il suo Ritorno fra gli uomini. Lo spirito umano può gioirne all'infinito.

Per questo ritengo che nella scienza dello spirito di Rudolf Steiner l'errore sia escluso in linea di principio dal metodo stesso. Steiner chiama questo metodo lo sforzo di guardare tutte le cose da punti di vista sempre nuovi. Dato che la realtà in tutti i suoi fenomeni è inesauribile, nella ricerca della verità bisogna evitare non uno, ma due scogli. Il primo è quello del dogmatismo, che presume di poter gestire tutta la verità con un paio di concetti astratti; il secondo è lo scoglio del relativismo, che ritiene che tutto sia unicamente soggettivo, che esistano solo delle opinioni e nessuna verità oggettiva.

Rudolf Steiner percorre la via di mezzo: per lui esiste una verità oggettiva, ognuno può avvicinarsi sempre più ad essa, ma sarà sempre in cammino, poiché la ricerca della verità non finisce mai. Si tratta di comprendere aspetti sempre nuovi della realtà nella sua oggettività e di armonizzarli con ciò che si è già trovato. È come un grande edificio o un grande albero che possono essere fotografati da varie angolazioni. Sarebbe assurdo dichiarare che le varie foto non sono vere, o che sono errate, solo perché

sono diverse le une dalle altre. Basta solo combinarle fra loro in modo da ottenere il quadro completo. L'esperienza che si fa leggendo Steiner è che ogni realtà viene descritta da punti di vista sempre nuovi. I nuovi punti di vista vengono percepiti come veri non solo perché non entrano in contraddizione con quelli vecchi, ma soprattutto perché permettono di vederli sotto una nuova luce. È come quando si scala una montagna: più vasto è il panorama, più le singole percezioni vengono inserite in un contesto globale, e più si conosce la verità della montagna, si ha cioè una riproduzione fedele, anche se non completa, della sua realtà. La ricerca incessante della verità rende lo spirito versatile e libero.

Al termine del lavoro redazionale sulle conferenze di Rudolf Steiner presentate in questo libro mi sono detto: adesso hai fatto tutto quel che potevi per renderle accessibili all'uomo d'oggi; ciò non significa comunque che Rudolf Steiner si sia trasformato in una lettura facile e divertente. Oggi come ieri il lettore non può restare passivo, non può assumere un atteggiamento di semplice ricezione; deve invece attivare il suo pensiero, deve applicarsi, dato che gli viene richiesto di dimostrare nei confronti dei contenuti quel profondo interesse che può nascere solo da un'ardente sete di conoscenza.

Mi sembra che la scienza dello spirito di Rudolf Steiner abbia un fattore in comune con l'evento verificatosi sulla Terra duemila anni fa: la decisione di ignorare entrambi i fenomeni, di non notarli neppure, o di farli diven-

tare decisivi per il proprio destino così che diano scopo e direzione alla vita, dipende solo dal singolo individuo. Il primo — l'evento cristico — mi pare che rappresenti la forma più pura dell'amore per l'essere umano, mentre il secondo — la scienza dello spirito di Rudolf Steiner — mi sembra che sia il fenomeno puro della coscienza pensante. Insieme mi pare siano in grado di consentire al singolo individuo l'esercizio della libertà e dell'amore.

Rudolf Steiner

Tre conferenze tenute a Basilea

I.

La scienza dello spirituale
in rapporto allo spirito
e al controspirito del nostro tempo

Basilea, 4 maggio 1920

II.

L'anima e il valore morale dell'uomo
alla luce della scienza dello spirito

Basilea, 5 maggio 1920

III.

Le energie spirituali e morali
dei popoli contemporanei
alla luce della scienza dello spirito

Basilea, 6 maggio 1920

I.

La scienza dello spirituale
in rapporto allo spirito
e al controspirito del nostro tempo

Basilea, 4 maggio 1920

In queste tre conferenze desidero fornire da un certo punto di vista una specie di quadro riassuntivo delle intenzioni del movimento scientifico-spirituale, di quel volere che nasce dai compiti evidenti del presente e da quelli che possono essere riconosciuti come compiti dell'umanità per il prossimo futuro.

Oggi, in una sorta di introduzione, vorrei fare delle osservazioni sulla natura della “scienza dello spirito a orientamento antroposofico”^{*} e sulla necessità di un movimento scientifico-spirituale all'interno della vita culturale del presente.

Domani vorrei mostrare soprattutto come questa scienza dello spirito porti ad una conoscenza più profonda, più vivace dell'anima e dello spirito umani, e da lì ad un approfondimento della coscienza morale. Desidero anche spiegare in qual modo questa scienza dello spirito si sente in dovere di porsi nei confronti delle confessioni religiose del nostro tempo.

E infine, nella terza conferenza, vorrei far vedere come la catastrofe attuale della guerra provenga dalle peculiarità psicologiche dei popoli sparsi sulla Terra al giorno d'oggi — come esse siano sorte dall'evoluzione storica di questi popoli. Intendo per così dire procedere partendo da una caratterizzazione della scienza dello spirito per anda-

^{*} È questo il nome che Rudolf Steiner dà alla sua “antroposofia”. Questa parola – dal greco *ánthropos*, uomo, e *sophía*, saggezza – significa una saggezza ottenuta dall'uomo stesso: grazie alla conoscenza dell'uomo porta alla conoscenza del mondo.

re verso un'osservazione della cultura attuale, alla luce del punto di vista scientifico-spirituale.

Quando oggi si sente parlare a livello esteriore e superficiale, com'è conforme al gusto di molti nostri contemporanei, di ciò che è il movimento spirituale il cui simbolo materiale è l'edificio di Dornach^{*}, si ha subito la sensazione che si tratti di qualcosa che va bene solo per i giorni di festa.

Durante la settimana, infatti, gli uomini sono occupati a svolgere le attività utili, che sottostanno a regole, che forse per via di qualche avvenimento hanno evidenziato per quattro o cinque anni una forte irregolarità, ma che adesso vengono rimesse in piedi riparando ciò che è stato distrutto. Non si ha però la sensazione che quel che ha a che fare con le incombenze quotidiane dell'umanità possa nascere per mezzo di un movimento spirituale.

Ecco allora che si è formata l'opinione che tutto ciò che esteriormente viene rappresentato dall'edificio di Dornach sia per l'appunto un movimento settario, che voglia essere una sorta di nuova religione, e al massimo si lascia che a cercare di combattere un movimento di questo ge-

^{*} Il “Goetheanum” è stato eretto a Dornach, vicino a Basilea. Rudolf Steiner si adoperò affinché la struttura artistica rendesse tangibile la fertilità della sua scienza dello spirito per il rinnovamento di tutte le arti. In questo senso considerava il Goetheanum il “simbolo materiale” della sua scienza dello spirito. Sosteneva con coerenza che la costruzione appartiene all'umanità intera. In questo senso, in occasione della conferenza del 26 aprile 1920 a Basilea, ha affermato che l'edificio di Dornach “non è proprietà di nessuno nel vecchio senso della parola”.

nere in tutti i modi possibili siano coloro i quali, con un certo fanatismo generato da questo o da quel motivo, aderiscono al passato.

Ora, cari ascoltatori, oltre a tutto il resto desidero farvi notare proprio oggi, all'inizio di queste considerazioni, che nelle ultime settimane il movimento spirituale che qui definiamo a orientamento antroposofico ha cominciato a svolgere delle attività decisamente pratiche. Come in altri luoghi, anche qui si sta facendo qualcosa di assolutamente pratico nel momento in cui si cerca — per quanto possa sembrare paradossale quando si parla a nome di un movimento scientifico-spirituale — di contrapporre un'istituzione al degrado della vita attuale, mediante una “società per azioni volta alla promozione di valori economici e spirituali”.

Intendiamo a breve scadenza dare il via ad attività molto pratiche. Vogliamo mostrare come quello a cui diamo il nome di movimento scientifico-spirituale a orientamento antroposofico non sia affatto una serie di prediche della domenica pomeriggio, bensì qualcosa di intimamente connesso con ciò di cui il nostro tempo ha bisogno, proprio anche in termini di nuovi impulsi provenienti dalla vita pratica.

Permettetemi quindi di prendere le mosse da una descrizione che caratterizzi la vita pratica in alcuni suoi aspetti fondamentali, e di poter così definire a fondo le intenzioni della scienza dello spirito a orientamento antroposofico. Anche certe persone che al giorno d'oggi, per motivi più o meno ideologici e utopici, vogliono ri-

formare la vita sociale si sono già rese conto di ciò che desidero portare ora alla vostra attenzione. Ma non l'hanno notato in modo da coglierne l'aspetto essenziale.

Se osserviamo diversi movimenti del XIX secolo che a partire dalla metà del secolo hanno tentato di introdurre la valuta aurea come valuta unica al posto del bimetallismo, che era l'unità monetaria fissata in termini sia d'oro che d'argento, possiamo notare che questi seguaci del cosiddetto “monometallismo” affrontavano la questione da un punto di vista ben preciso. Dicevano — e lo si può ricavare dagli innumerevoli verbali dei parlamenti europei — che sotto l'influsso della valuta aurea, unica in tutto il mondo civile, si sarebbe dovuto sviluppare il libero scambio come portatore effettivo della libera vita economica, che non deve essere pregiudicata da nessun genere di barriere doganali, dazi protettivi e così via. Si è parlato in tutte le sfumature possibili di questa incentivazione al libero scambio per mezzo del monometallismo, della valuta aurea.

Ma che cosa è accaduto sotto l'influsso della valuta aurea? Proprio laddove questa è stata introdotta in maniera radicale si è verificato l'esatto contrario di quanto era stato predetto dai valenti esperti di economia! Dappertutto è emersa la necessità di ricorrere a dazi protettivi, Stati americani compresi. Ciò significa che quasi tutti coloro i quali hanno disquisito sulla valuta aurea basandosi sulle loro conoscenze pratiche o di economia politica, si sono sbagliati a proposito di qualcosa che era radicato nella realtà.

A questo punto ci si può chiedere: ma allora quegli individui erano tutti stupidi? Erano privi di qualsiasi tipo di logica? Hanno capito così poco della vita, al punto che si è verificato l'esatto contrario di quel che avevano previsto? Io non sono dell'opinione che gli individui che si sono occupati di libero scambio nel XIX secolo fossero tutti degli stupidi; al contrario, ritengo che siano state persone piene di acume, che si siano espresse con una logica sottile — e che ciononostante non abbiano colto nel segno riguardo alla realtà!

Quello di cui non ci si rende conto quando oggi si discute su un tale argomento è appunto il fatto che si può essere molto in gamba riguardo al modo di pensare formatosi nel mondo civile nel corso degli ultimi tre o quattro secoli, e tuttavia non essere aderenti alla realtà nel proprio giudizio; che ci si può ritenere grandi esperti eppure dare i consigli più inesperti. E in fin dei conti negli ultimi decenni sono stati questi consigli incompetenti a condurre l'umanità ad una terribile catastrofe.

È in Germania che si è potuto vedere in particolare come la gestione pubblica sia stata gradualmente affidata al giudizio dei grandi o piccoli dirigenti commerciali e industriali dello stato. Gli altri sono diventati più o meno dipendenti dai dirigenti commerciali e industriali. L'influenza di costoro è stata molto più grande di quanto si voglia ammettere. Solo durante la guerra si è visto come tutto abbia dato ascolto ai giudizi di queste parti e come tali giudizi si siano rivelati fatali. E in ciò si è potuto vedere che tutta la vita pubblica è in un certo senso costitui-

ta dal giudizio di questi sedicenti esperti. Il risultato di tutto ciò è che negli ultimi cinque o sei anni l'umanità è stata improvvisamente colpita da una disastrosa catastrofe, ancora ben lungi dall'essersi conclusa.

La nascita di una scienza dello spirito a orientamento antroposofico è stata indotta dall'osservazione di questo fatto. È questo il motivo per cui, proprio da parte di chi ha fatto valere questa scienza dello spirito a orientamento antroposofico, va costantemente richiamata l'attenzione sulle manifestazioni pratiche di questa scienza stessa.

So bene come singoli individui, compreso il piccolo gruppo di Basilea, si siano stupiti quando molti anni fa ho fatto notare che abbiamo cominciato con un'attività per così dire semipratica, e cioè mettendo in scena dei drammi misteriosofici. Diversi "mistici" l'hanno considerata una cosa da non fare, poiché ci si impegna in una certa direzione, in misure che si è costretti a prendere su cose esteriori.

Ma io ho detto: il mio ideale sarebbe non solo di mettere in scena dei drammi, ma di sviluppare un'attività bancaria per permeare proprio l'elemento più pratico della vita con quel modo di pensare che è necessario se si vuole esercitare una proficua scienza dello spirito. Per ragioni oggettive dovevo restare convinto che i risultati a cui aspira la scienza dello spirito non si raggiungono con un pensiero malsano e miope, bensì con un pensiero sano, avveduto, dotato di presenza di spirito. E che si può imparare tramite la scienza dello spirito ad educare il pensiero, come non è stato possibile nella concezione

materialistica degli ultimi secoli, così che quel pensiero sano, che è necessario all'esercizio della scienza dello spirito nel senso in cui la intendiamo qui, ci permette di acquisire un atteggiamento pratico nei confronti della vita.

Vorrei dire che una sana gestione della vita è come un effetto collaterale, scontato, dell'occuparsi della scienza dello spirito. Se vogliamo acquisire una comprensione non nebulosa ma oggettiva e vera della natura del mondo per mezzo della scienza dello spirito, siamo costretti a sviluppare un pensiero che non sia vago e nebuloso, ma che disponga di una chiarezza molto più grande di quella a cui è abituata la scienza del giorno d'oggi.

Se sviluppiamo questo pensiero, se ci sforziamo di comprendere ciò che la scienza dello spirito vuole che si capisca, educiamo automaticamente il nostro pensiero in modo da riuscire a pensare con correttezza e oggettività anche negli ambiti pratici della vita, senza più rischiare di prevedere che il monometallismo favorirà il libero scambio, quando i fatti sono tali per cui la valuta aurea provocherà all'opposto i dazi protettivi.

Proprio da questa concezione del mondo a cui diamo il nome di "antroposofia" nasce una vera praticità, la capacità di immergersi nella realtà, al contrario del materialismo, che tende ad intellettualizzare, ad osservare il mondo in modo puramente esteriore, rimanendo così infecondo — ad eccezione dell'unico campo in cui è riuscito ad essere produttivo, dove è passato di trionfo in trionfo: nell'ambito della tecnica.

Ma per vedere chiaramente in questa direzione è necessario dedicare oggi almeno ancora un paio di parole a ciò che ho sviluppato nel corso degli anni sulla natura della scienza dello spirito a orientamento antroposofico.

Questa scienza prende le mosse dall'attività interiore umana più profonda, per fare proprio di essa il metodo di ricerca scientifico-spirituale.

E mentre ciò che risiede nel profondo della natura umana come attività, come essenza, viene studiato per mezzo di questa scienza dello spirito, l'attenzione dell'uomo viene nel contempo richiamata sull'intero universo, sull'universo naturale e su quello spirituale. L'uomo riesce a penetrare nelle profondità del mondo proprio mentre impara ad osservare oggettivamente le profondità del proprio essere.

Nel vissuto dell'uomo la scienza dello spirito deve prendere le mosse da due cose:

- prima di tutto da un'ulteriore evoluzione della *vita intellettuale* e
- secondariamente da un'ulteriore evoluzione della *vita volitiva*.

In un certo senso noi sviluppiamo ciò che è vita del pensiero per la vita pratica nel mondo esterno o anche per la scienza corrente; e sviluppiamo la volontà nella misura in cui veniamo coinvolti dalle condizioni sociali che si vengono a creare spontaneamente.

La scienza dello spirito porta a riconoscere che, proprio come è possibile far crescere le energie ancora non

sviluppate del bambino, di modo che da adulto possa inserirsi nel mondo col suo pensare e col suo agire, è possibile *sviluppare ulteriormente* il pensiero e la volontà quali usati con tutta comodità per la vita ordinaria e per la scienza.

Per conseguire questo obiettivo è però necessario acquisire prima di tutto una corretta conoscenza dell'essere umano. Occorre procurarsi la possibilità di osservare l'uomo nel suo divenire.

Si dovrà imparare ad osservare l'uomo in evoluzione, come lo richiede una riforma della pubblica istruzione. La pedagogia attende di venir riformata, e lo si farà quando ci si renderà conto che gran parte del caos sociale dei nostri giorni dipende proprio da una pubblica istruzione fuori strada.

Una riforma pedagogica non sarà tuttavia possibile se prima non si sarà osservato con effettiva cognizione di causa il bambino che cresce, l'uomo in evoluzione che in ogni singolo esemplare rappresenta un enigma che in un certo senso chiede di essere decifrato.

Osserviamo bene il bambino in evoluzione: che meravigliosi fenomeni ci si presentano se lo guardiamo nelle prime settimane, nei primi mesi, nei primi anni della sua crescita! Se davvero non distogliamo lo sguardo da ciò che accade di settimana in settimana, di mese in mese, di anno in anno, ma ci immergiamo in questo uomo in divenire, che avvenimenti cosmici miracolosi ci si presentano!

Per esempio, di solito si considera solo esteriormente un avvenimento come la comparsa della seconda denti-

zione e non si osserva ciò che in concomitanza con essa si verifica come una completa trasformazione dell'intera costituzione dell'anima nel bambino.

Fino al cambio dei denti il bambino vive praticamente in modo da avere come istinto più profondo l'imitazione di ciò che avviene nel suo ambiente ad opera degli esseri umani, e precisamente ad opera di quelle persone con cui è cresciuto per via di parentela o di educazione. Possiamo capire ogni movimento della mano compiuto dal bambino, se sappiamo che il bambino si affida incondizionatamente alle persone del suo ambiente. In fin dei conti ogni gesto è un'imitazione, anche se talvolta l'essere che imita si nasconde. Chi però sa osservare, nota che ad esempio anche nella formazione del linguaggio è presente un adattamento, un'aggregazione imitativa all'ambiente.

Vediamo quindi come il bambino nei primi anni di vita sia un imitatore. E mentre osserviamo il bambino in questo modo e vediamo come di settimana in settimana, di mese in mese, di anno in anno cresca dall'interiorità più profonda ciò che poi si trasmette alla figura, al gesto, al movimento e all'azione, al suono articolato al pensiero; quando osserviamo ciò nel bambino, ci rendiamo conto — se non ci è possibile diversamente possiamo cominciare col prenderlo come un'ipotesi — di come l'elemento animico-spirituale lavori su quello fisico.

E immergendosi in una tale osservazione, nel verificare come l'elemento animico-spirituale lavora su quello fisico, non si può far altro che rilevare fin nel più intimo questo lavoro dell'elemento animico-spirituale su quello fisico.

Ci si dirà allora: con la comparsa dei denti permanenti al posto di quelli di latte intorno ai sette anni accade qualcosa di importante in tutto l'organismo. In un certo senso questo cambio dei denti rappresenta un punto finale. Ciò che è emerso con la seconda dentizione è a quel punto qualcosa di compiuto.

E che cosa compare nel bambino al termine della seconda dentizione? Chiunque si ricordi della propria infanzia può rilevare che da quel momento le rappresentazioni, che prima erano in un certo senso fugaci, che andavano e venivano, che erano caotiche, hanno cominciato ad assumere contorni più nitidi, a formarsi in modo fisso, al punto da cristallizzarsi, per così dire, e diventare poi ricordi duraturi.

A dire il vero ci sono persone in cui la capacità mnemonica compare già prima, ma i ricordi dai contorni precisi, i ricordi che prendono la forma di pensieri, si presentano solo a quell'età. E chi osservi questa sequenza di fatti non potrà fare a meno di dirsi: già, è la stessa attività!

Fino alla seconda dentizione era un'attività animico-spirituale che faceva spuntare i denti, un'attività animico-spirituale che agiva sull'organismo. Ora che ha concluso il suo compito nel primo campo d'azione, si manifesta come pura attività animico-spirituale. Ora compaiono i pensieri, i pensieri dai contorni ben definiti, quelli capaci di suscitare ricordi. Ma prima che cosa facevano?

Erano loro che lavoravano nell'organismo per far uscire i denti! La stessa attività che più tardi è all'opera nel pensiero e nella memoria viveva prima nell'organismo,

lavorava alla formazione dei denti. Un'attività organica ha subito per così dire una metamorfosi, si è trasformata in un'attività animico-spirituale, e in quanto tale continua ora a vivere nell'uomo.

Vedete, è da queste cose che prende le mosse, in modo rigorosamente metodico, la scienza dello spirito a orientamento antroposofico. Essa dice: si provi ad osservare con quale intensità agisce nell'organismo nei primi sette anni di vita ciò che in seguito è attivo come lavoro di puro pensiero e di memoria.

Ora ci si proponga di accogliere questa rafforzata attività pensante e rappresentativa, cercando di far lavorare nella propria anima non solo la mutata attività animico-spirituale degli anni successivi, ma l'attività più forte che è riuscita a far spuntare i denti, non solo a trasformare i pensieri in ricordi: quest'ultima attività è solo una parte di quella più rozza, più vigorosa, che dura fino al settimo anno. Questa attività più forte viene riconquistata mediante ciò che la scienza dello spirito a orientamento antroposofico chiama "meditare".

Meditare non è altro che un pensare più rigoroso, un pensare reso più intenso, ulteriormente evoluto.

La meditazione di cui stiamo parlando consiste nel mettere con intensità al centro della coscienza un pensiero o una serie di pensieri — per gli uni va bene questo, per gli altri quello; trovate informazioni più precise nelle opere *Come si consegue la conoscenza dei mondi superiori?*, *La scienza occulta nelle sue linee generali*, *L'enigma dell'uomo*, *Enigmi dell'anima* ecc. — e nel divenire poi così in-

tensamente attivi a livello animico-spirituale in questa serie di pensieri da esercitare non solo quell'attività di pensiero astratta e intellettualistica, tipica della scienza e della vita ordinarie, ma quell'intensa attività di pensiero che, se fossimo ancora bambini al di sotto dei sette anni, lavorerebbe gorgogliante e ribollente nel nostro organismo.

Ma mentre la esercitiamo come attività animico-spirituale, l'attività pensante ci insegna a vivere con i pensieri come con realtà.

Si osservi l'atteggiamento degli uomini nei confronti del pensiero e del giudizio nella vita quotidiana o nella scienza comune: essi non se la prendono affatto calda! Un individuo se la prende se è amico di un altro e costui gli reca danno, prende a cuore il fatto che è innamorato di qualcuno, che ha sete o fame e così via. Gli eventi della vita interessano l'uomo, non altrettanto i pensieri.

Attraverso la meditazione si impara a muoversi nel pensiero come ci si muove nella vita di tutti i giorni. E a poco a poco si finisce per fare l'esperienza che attraverso questo meditare si compie un balzo nella propria vita interiore.

Mentre nella vita ordinaria il mondo esterno fornisce una specie di guida per i nostri pensieri, mentre tendiamo ad abbandonarci ai pensieri che ci circondano nel mondo esterno — a seconda che giungano attraverso ricordi disordinati, emergano, svaniscano e così via —, il meditare consiste nel portare i nostri pensieri a coscienza secondo la nostra volontà, nel maneggiare un pensiero così come si muove una mano quando si fa qualcosa.

A poco a poco si ha proprio la sensazione di imparare a pensare come si è imparato a prendere in mano le cose o a camminare, la sensazione che l'attività pensante sia qualcosa di indipendente dall'uomo.

Se ci si spinge fino ad un'attività pensante di questo tipo, che è più intensa di quella ordinaria ed è sviluppata nella meditazione, un'attività di pensiero che ci fa sentire interiormente che, se fossimo ancora piccoli, essa agirebbe persino sulla crescita, sulla formazione del corpo — se si genera questo pensiero si scopre che cosa significa svolgere nel pensiero, nel rappresentare, un'attività libera dal corpo.

È senz'altro vero che il pensiero ordinario è del tutto legato al cervello. E ce ne rendiamo conto proprio nel momento in cui facciamo l'esperienza di questo pensare libero dal corpo, a cui ci si può innalzare mediante l'evoluzione meditativa.

Quando si viene a conoscere questo pensiero — arbitrario come i movimenti delle mani e delle gambe che vengono eseguiti sforzandosi, che affaticano e che dopo un certo tempo devono essere smessi, proprio come si deve interrompere ogni sforzo fisico — quando si conosce questo pensiero dall'interno, allora si fa una prima esperienza del pensiero creativo, dell'immaginazione creativa.

Allora nell'uomo si avverte la presenza di un essere che è "eterico-pensante", quello stesso che al momento della nascita, o diciamo in occasione del concepimento, è sceso dai mondi spirituali e ha collaborato da scultore, da

architetto, alla formazione del corpo umano. Veniamo così a toccar con mano ciò che lavora sul corpo umano, ritornando in modo vivente alla nostra condizione di uomini prima di calarci in questo corpo fisico, prima di assumere la forma corporea che ci è stata data per via della trasmissione ereditaria da parte di padre, madre ecc.

Facciamo così un'esperienza della nostra vita prenatale o della vita anteriore al concepimento, un'esperienza di quella che era la nostra esistenza sovrasensibile prima dell'attuale esistenza fisica. Grazie a un'ulteriore formazione del pensiero, la nostra vita di uomini si estende oltre la nascita e il concepimento.

Quello che vi sto raccontando è proprio il risultato garantito di una ricerca rigorosa e metodica che segue le vie a cui ho accennato, proprio come un qualsiasi risultato chimico. Ciò che la chimica realizza in laboratorio o l'astronomia in un osservatorio non è meno sicuro di ciò che scaturisce dall'intimità della vita di pensiero fatta evolvere ulteriormente e diventa conoscenza dell'entità umana sovrasensibile prenatale.

È semplicemente un pensiero più evoluto quello che fornisce il metodo per penetrare nel mondo sovrasensibile. Questo pensiero dà però anche la possibilità di dire qualcosa a proposito di questa vita prenatale. Ma di questo ci occuperemo domani più da vicino.

Ora desidero portare la vostra attenzione sull'altra realtà che l'uomo deve far sviluppare ulteriormente per ascendere dalla conoscenza sensibile a quella sovrasensibile. Quest'altra realtà è la volontà.

Per rendervi conto dell'importanza di questa evoluzione della volontà vi basti pensare alla distanza che esiste fra ciò che definiamo il contenuto dei nostri ideali morali, degli impulsi morali, e ciò che sono gli eventi della natura esteriori, che sono anche eventi naturali nell'uomo. Il cruccio della filosofia è per l'appunto l'impossibilità di inserire i cosiddetti ideali nel divenire della natura.

Da un lato i geologi e gli astronomi descrivono come la Terra, con tutto ciò che fa parte del nostro sistema planetario, abbia avuto origine da una nebbia primordiale in base a leggi eterne e ineluttabili, come questa si sia poi spaccata, come si siano prodotte le piante e gli animali, per arrivare fino all'uomo. E poi seguono il tutto per formulare ipotesi su come un giorno si dissolverà.

Ma riflettiamo: in questo mondo non ha posto il mondo degli ideali, il mondo di ciò che dobbiamo prefiggerci se vogliamo condurre un'esistenza dignitosa, il mondo di ciò che esercita un'influenza sulle azioni che compiamo. Tutto ciò che parla alla nostra coscienza non incide sul mondo della natura che ci presenta la scienza.

Eppure, cari ascoltatori, che significato ha tutto ciò per il mondo della natura? Nell'attuale concezione del mondo non si riesce a gettare alcun ponte fra l'ideale morale e ciò che si sviluppa naturalmente!

L'astronomo e il geologo guardano ad uno stato finale della Terra, a quando tutto soccomberà alla morte per calore o, come sostengono altri, si coprirà di ghiaccio e così via. Allora quella che adesso è la vita terrena sarà

una tomba colossale. E che ne sarà di quelli che chiamiamo ideali morali? Essi sono come il pensiero umano: sono pensieri che una concezione materialistica ritiene dei fuochi fatui che esulano dal mondo della natura.

Chi prende le mosse dal punto di vista della scienza dello spirito di cui stiamo parlando non teorizza su questi ideali morali, ma cerca di approfondire la vita seguendo un altro percorso. Cerca soprattutto di far entrare nell'arbitrio umano ciò che di solito viene considerato dall'uomo come qualcosa cui ci si abbandona passivamente.

E di nuovo l'osservazione imparziale del secondo periodo della vita umana, quello compreso fra la seconda dentizione e la maturità sessuale, ci aiuta a capire che cosa intendo dire.

Vediamo come nel bambino fra i sette e i quattordici anni si sviluppino a poco a poco determinate forze che raggiungono il culmine intorno ai quattordici-quindici anni. Vediamo sorgere dapprima l'amore individuale, nonché tutto ciò che è in relazione con la riproduzione sessuale.

Ma di solito non notiamo come fra i sette e i quattordici, quindici anni sia all'opera un elemento animico-spirituale non meno che nei primi sette anni di vita, e che questo trova il proprio compimento nel liberarsi — e in un certo senso staccarsi — dall'attività organica allo scadere dei quattordici-quindici anni.

Se osserviamo il ragazzo nella sua evoluzione — nelle ragazze ciò avviene in modo leggermente diverso, più animico, ma qui non abbiamo modo di spiegarlo approfonditamente — troviamo la conclusione di questo perio-

do di vita nel cambiamento della voce, nel diverso timbro assunto dalla voce.

Cos'è che è si è impadronito del linguaggio? Se mettiamo in atto un'osservazione spassionata scopriamo che è la volontà!

Come nei primi sette anni era la vita delle rappresentazioni ad assumere infine la forma di un pensiero in grado di ricordare, così ora è la volontà che prende possesso dell'organismo e d'ora in poi pervade il linguaggio in qualità di libero arbitrio, mentre fino ai quattordici o quindici anni il ragazzo non era libero nel linguaggio, ma — e lo si può provare — subiva l'influsso del suo ambiente.

Possiamo quindi dire che nel secondo periodo della vita gli organi vengono formati da quella che successivamente si manifesta come volontà.

E sorge nell'adolescenza, a diciassette, diciotto anni, la volontà libera che prosegue fin oltre ai vent'anni, infiammando il giovane di ideali. È diventato libero l'elemento che ha lavorato su ciò che in seguito si manifesterà come amore sessuale, come amore umano. Ciò che diventa libero dopo la maturità sessuale, dopo i quattordici o quindici anni, ha lavorato sull'organismo fino ai quattordici, ed è la volontà: prima quella legata all'elemento organico e poi quella indipendente.

Partendo di nuovo da lì, prendendo in mano l'evoluzione della volontà e rendendo attivo ciò che di solito l'uomo vive passivamente, vedremo che nell'interiorità umana si sviluppa una seconda, ben specifica forza animico-spirituale.

Si può farlo osservando come è possibile dirsi: se ti volti indietro a considerare la tua vita, ti accorgerai che di anno in anno — cosa che viene poco notata — o comunque di decennio in decennio sei diventato un altro. L'esistenza, le condizioni esteriori, i dolori, le gioie, tante cose hanno influsso sulla vita. Ognuno di voi si chieda se nel corso dei decenni non è diventato un altro. Non è una cosa in nostro potere, la vita plasma e leviga ogni uomo, trasformandolo di volta in volta in un altro.

Il metodo scientifico spirituale consiste appunto nel prendere in mano la propria evoluzione anche in questo campo, per esempio nel prendere più seriamente del solito gli ideali di vita morali, nell'assimilarli, nel verificare come sia possibile organizzare qualcosa che ci proponiamo di fare in modo da volerlo così come si vuole il cibo quando si ha fame.

Ciò è possibile! Si può arrivare a far sì che quelle che sono di solito solo idee morali astratte diventino come un istinto, come un impulso interiore. Allora ciò che di solito, come vi ho detto, aleggia oltre la natura — di cui non si capisce l'effettivo significato — si avvicina al divenire umano interiore, organico.

Sì, anche se a molti potrà sembrare paradossale, arriva un momento in cui su un individuo gli impulsi morali agiscono come le vivande sul gusto.

Non si ha più una sensazione astratta rispetto a un qualcosa che si considera buono o cattivo, ma si sviluppa un'antipatia interiore nei confronti di qualcosa di moralmente obbrobrioso o malvagio o anche solo riprovevole,

proprio come si prova avversione per qualcosa dal sapore sgradevole. Ciò che di solito fluttua ad altezze astratte si avvicina intimamente a ciò che vive nel gusto, nell'olfatto. Si comincia ad avvertire che anche quando si solleva semplicemente un braccio, lo scopo che ci si prefigge è operante nel metabolismo del braccio.

In altre parole, quando si prende attivamente in mano la propria evoluzione umana si prova la sensazione che l'elemento animico-spirituale compenetri quello fisico-corporeo e operi in esso.

Come nel pensiero, sviluppandolo oltre, ci si libera dal corpo, così attraverso l'evoluzione a cui sto accennando si assorbe ciò che è attivo nell'organismo dai sette ai quattordici, quindici anni così intensamente che l'amore non agisce più solo come fa normalmente nella vita, sociale o individuale, ma come fa quando plasma organicamente il nostro corpo.

Se ora si applica quell'intensità dell'amore alla propria auto-educazione, si consegue nella volontà ciò che è abbastanza forte per operare anche dopo che questo corpo sarà stato riconsegnato alla Terra o agli elementi.

Una volta capito come la volontà abbia il potere di agire sul corpo, come essa non ponga dentro di noi solo degli impulsi morali astratti, ma ci induca invece a sentire in noi gli impulsi morali nello stesso modo in cui il gusto ci fa provare il sapore dei cibi, allora si è anche compreso che il volere interviene nell'esistenza naturale umana così come interviene in tutto l'essere naturale dell'universo. Allora, grazie a quest'altro aspetto dell'evoluzione inte-

riore, si ottiene la possibilità di capire cosa c'è dopo la morte.

Come attraverso l'evoluzione della vita del pensiero si comprende la vita prenatale come qualcosa di sovrasensibile ed eterno, così attraverso l'evoluzione della volontà si comprende la vita dopo la morte.

Tramite le indagini della scienza dello spirito, ciò che l'uomo sperimenta nel mondo fisico si estende oltre questo mondo, ma non così che egli si limiti a speculare al di là del mondo fisico, bensì in maniera che debba mettere in atto, per giungere davvero alle mete che ho descritto, una vita del pensiero e della volontà collegate con la realtà.

Si sviluppa la *vita intellettuale* in maniera da sentirla nelle forze in cui essa ci plasma al momento del nostro ingresso nella vita. Si afferra la *vita volitiva* in una realtà così intensa come quella che continua ad agire anche quando il nostro corpo, con tutti i suoi istinti e impulsi naturali, si sarà decomposto.

Una volta conseguiti questi obiettivi si ottiene qualcosa che può presentarsi come il contenuto della mia *Scienza occulta*. Come dal punto di vista di una scienza naturale si può parlare dell'aspetto esteriore del mondo, così è possibile parlare di quello interiore.

Per comprendere la scienza dello spirito non occorre che tutti diventino scienziati spirituali. L'intelletto umano appassionato porta da sé alla comprensione di questa scienza. Non c'è nessun bisogno di discutere su quanti scienziati dello spirito ci saranno in futuro. Potranno esse-

re pochi o tanti, non importa. Leggendo il mio libro *Come si consegue la conoscenza dei mondi superiori?* vi renderete conto che ognuno può diventare scienziato dello spirito fino a un certo punto, può porsi in grado di guardare nell'essenza del mondo sovrasensibile, basta solo che sviluppi i suoi talenti naturali.

Forse per alcuni risulta impossibile diventare scienziati dello spirito in questo senso, perché a questo scopo sono necessarie tante cose a cui l'uomo non sempre può mirare nella vita comune. Pensate solo al tempo che deve passare in laboratorio, lontano da tutto il resto, alle cose a cui deve in un certo senso rinunciare chi studia da chimico. Lo stesso avviene per ogni altra attività umana.

Pensate solo a cosa significhi dover acquisire familiarità con un mondo completamente diverso da quello in cui viviamo ogni giorno dal momento del risveglio fino a che ci corichiamo, un mondo con leggi assolutamente diverse, che tuttavia agiscono, seppur invisibilmente, anche nella nostra realtà ordinaria. L'uomo che indaga questo mondo spirituale ne riceve un'impronta che è nello stesso tempo fonte di dolore, di sofferenza.

Ogni vero scienziato dello spirito vi dirà che accoglie con gratitudine ogni gioia procuratagli dalla vita e che desidera sempre rivolgere un'umile preghiera di ringraziamento alle potenze cosmiche per tutta la gioia che gli è stato concesso di provare. Ma le sue conoscenze non le deve alle gioie, che in un certo modo narcotizzano la vera essenza della vita, — le conoscenze le dobbiamo alla sofferenza. E, come vi ho spiegato oggi, sono proprio

sofferenze più profonde ad attraversare la nostra anima quando siamo saliti di un determinato gradino nell'uscire dal mondo sensibile.

Poi viene il resto. Pensate un po' a questo, che io stesso ho detto: il pensare diventa qualcosa di simile all'afferrare o al camminare, diventa dipendente dalla volontà dell'uomo. In genere siamo abituati a pensare involontariamente, a lasciare che i pensieri scorrano in modo automatico. Ma, perlomeno quando si indaga a livello spirituale, il pensiero deve trasformarsi così da sottostare alla nostra volontà, proprio come quando decidiamo di muovere gambe e mani.

Ora l'importante è imparare a distinguere nettamente — e lo si impara, se si viene guidati sul giusto percorso nell'indagine spirituale —, occorre imparare ad operare una chiara distinzione fra la vita che si deve condurre nel mondo fisico e quella che ci conduce nel mondo spirituale. Qui nel mondo fisico infatti bisogna saper vivere come tutti gli altri.

I veri studiosi dello spirito non sono quelli che per una certa presunzione o per autogodimento perdono il contatto con la realtà, sono colmi di abnegazione "mistica" e disprezzano la vita, si isolano dal resto dell'umanità, indossano gli abiti più strani e così via, oppure dicono: noi apparteniamo ad una genia completamente diversa. I veri ricercatori spirituali sono quelli che non lo danno a vedere, perché sono inseriti nella vita esteriore esattamente come gli altri, e risultano addirittura ancora più pratici, poiché hanno una profonda comprensione delle leggi reali

della vita esteriore, leggi che non è possibile venire a conoscere nel mondo esterno, ma solo grazie alla conoscenza di quello sovrasensibile, poiché da esso dipende tutto ciò che è sensibile.

Per questo ho ripetuto già diverse volte che la scienza dello spirito di cui vi parlo vedrà realizzati i suoi ideali soprattutto quando sarà in grado di intervenire nei vari ambiti pratici della vita.

Così per esempio ho sempre sostenuto che questo ideale antroposofico verrebbe concretizzato in maniera particolare se fosse possibile parlare con dei medici del ruolo che la scienza dello spirito potrebbe assumere in un processo di rinnovamento della medicina. Nel frattempo questo si è realizzato: a Dornach si è tenuto un corso per medici e studenti di medicina sugli apporti che questa scienza dello spirito a orientamento antroposofico potrebbe fornire alla scienza medica.

In verità, tutto ciò che agisce positivamente sulle attività pratiche della vita sta più a cuore a questa scienza dello spirito a orientamento antroposofico che non l'insulso polemizzare con chi, per ottuso fanatismo o peggio ancora, animato da una generica avversione nei confronti di ogni progresso umano, diffonde calunnie allo scopo di far passare questa scienza dello spirito per una setta religiosa.

A coloro i quali prendono sul serio questa scienza dello spirito non interessa la polemica con le confessioni religiose, quanto piuttosto un serio lavoro in tutti i settori pratici della vita. È soprattutto questo che si vuole realiz-

zare a Dornach, e quindi le ciance che si sollevano da ogni parte sono semplicemente grottesche. Si cerchi di conoscere ciò che davvero vogliamo fare e si vedrà che si tratta di qualcosa di completamente diverso da quello che viene presentato da gran parte della stampa.

Ecco di che si tratta: che il metodo descritto, che permette all'uomo di penetrare più profondamente nel proprio essere, lo fa entrare più profondamente anche nella realtà nel mondo.

Da un lato impariamo a conoscere la realtà che ci conduce all'esistenza e dall'altro quella che ci porta fuori da essa. In questo modo si ha la possibilità di guardare alla vita in modo più profondo.

Al giorno d'oggi gli uomini si passano accanto senza avere la più pallida idea di quale influsso gli uni esercitano sugli altri, non solo per quanto riguarda gli influssi trasmessi a livello di fisicità esteriore, ma anche di quelli che passano di anima in anima, di spirito in spirito. Gli esseri umani hanno quasi paura di pensare a questi effetti che l'anima e lo spirito esercitano su anima e spirito. Ma finché non ci si renderà conto di come gli esseri umani si influenzino reciprocamente come esseri spirituali, non ci si potrà fare un'idea giusta di quello che è il mondo sovrassensibile.

Il ricercatore spirituale deve assolutamente abituarsi a osservare il mondo spirituale senza pregiudizi, continuando altresì ad occupare il proprio posto nel mondo visibile. Questa necessità di regolamentare la vita in questo mondo in modo del tutto diverso, molto più cosciente, quando si

è indagatori dello spirituale, fa parte a sua volta delle cose che forse, come molte altre, non sono da tutti.

È tuttavia sufficiente che quanto viene comunicato in termini di risultati dai singoli ricercatori spirituali venga semplicemente accolto dal buon senso umano.

La scienza dello spirito non teme di non essere compresa da chi pensa in maniera spassionata. Al contrario, sa bene che quanto più la si avvicina senza pregiudizi, quanto più la si accosta in maniera oggettiva e scientifica, e meno da dilettanti, tanto meglio verrà capita. Essa richiede anzi un approccio il più rigoroso e serio possibile. Allora si noterà che non si può più parlarne come si fa quando la si conosce solo superficialmente.

Il buon senso umano può accettare ciò che gli si manifesta sotto forma di risultati scientifico-spirituali, ma al buon senso umano viene avanzata una certa richiesta che al giorno d'oggi non fa ancora piacere. Ma proprio perché questo requisito non piace, si è precipitati nella catastrofe che l'umanità ha dovuto sopportare negli ultimi cinque o sei anni.

Vedete, se oggi si prendesse e si leggesse la mia *Scienza occulta* con la disposizione d'animo che va per la maggiore, allora essa risulterebbe uggiosa, allora avreste anche il diritto di parlarne male. Essa infatti non è in grado di dirvi la stessa quantità di cose che vi vengono dette quando vi sedete in un cinema e osservate le immagini scorrere davanti ai vostri occhi, situazione in cui non dovete lavorare molto, ma in cui potete restare passivi. Quando assistete ad una conferenza in cui vengono

mostrate diapositive potete anche dormire e negli intervalli dedicare passivamente la vostra attenzione alle immagini.

Ben altra cosa avviene in una conferenza del tipo che io mi permetto di proporre: essa va in un certo senso seguita attivamente se deve significare qualcosa per l'uomo. Per non parlare dei libri: la mia *Scienza occulta* non ha contenuto per chi non si adopera ad elaborarla personalmente. Essa è per così dire nient'altro che una partitura, il cui contenuto va ricreato tramite un'attività interiore se lo si vuol davvero far proprio.

Ma così facendo — come studiosi di ciò che è stato esplorato dal ricercatore spirituale — si acquisisce un pensiero attivo, quel pensiero che si immerge nella realtà, che si congiunge con essa. Si acquisisce un pensiero che non fa più affermazioni del tipo: con l'introduzione della valuta aurea favoriremo il libero scambio. Questo pensiero, completamente al di fuori della realtà, è del tutto irrealistico.

Ci si educa ad un pensiero intimamente connesso con la realtà, in grado di adeguarsi ad essa anche nelle situazioni pratiche della vita. L'altro pensiero, quello comune, non è allenato, non è formato. Il pensiero addestrato invece produce — in un certo senso come sottoprodotto dell'attività scientifico-spirituale — una trasformazione dell'uomo in individuo pragmatico nei confronti delle richieste che avanza la vita d'oggi.

Pertanto questa scienza dello spirito ha il diritto di affermare che gli esperti apparenti, illusori — come potrei

definirli? fanfaroni, forse? — che hanno millantato di prevedere tutto ciò che sarebbe accaduto nella vita economica e in altri ambiti, e che hanno distrutto la vita nel modo che è sotto gli occhi di tutti, questi individui dovranno essere sostituiti da coloro i quali sanno come procede davvero la vita, poiché hanno imparato qualcosa sulla vita nella misura in cui essa riguarda il rapporto dell'uomo con l'universo.

A questo punto mi permetto di richiamare l'attenzione su un fatto che dopo tutto è documentabile. È stato all'inizio della primavera del 1914, quando a Vienna, il luogo da cui è partito il conflitto mondiale, ho detto a un piccolo gruppo di persone: ci troviamo all'interno di un'evoluzione sociale dell'Europa che ci indica come la vita pubblica soffra di una sorta di carcinoma sociale, di un cancro sociale, che prossimamente dovrà esplodere in maniera terribile.

Questo fu detto all'inizio della primavera del 1914! Poco dopo, uomini che si considerano degli esperti, come per esempio il ministro degli esteri tedesco e quello austriaco, hanno affermato, più o meno con le stesse parole, davanti ai loro parlamenti o delegazioni: la distensione politica generale sta facendo grandiosi progressi. Abbiamo rapporti di buon vicinato con la Russia e grazie a questi rapporti fra non molto entreremo in un'era di pace europea. In Germania si diceva: abbiamo delle trattative in corso con l'Inghilterra e, nonostante non siano ancora concluse, fanno sperare di poterlo essere a breve e che si possano instaurare relazioni pacifiche a lungo termine fra la Germania e l'Inghilterra.

Ecco che cosa hanno detto gli esperti nel maggio del 1914! L'altro invece, quello che ha detto che soffriamo di un carcinoma sociale, era il sognatore, il vaneggiatore, il "pazzo antroposofa". Ma gli esperti, quelli a cui la gente ha dato retta, hanno detto le cose che vi ho appena citato. La loro "competenza" si è rivelata tale per cui negli anni seguenti sono state uccise dieci o dodici milioni di persone, e tre volte tante sono state mutilate. Negli ultimi cinque o sei anni si è visto come si sono realizzate le loro previsioni — come nell'ambito del monometallismo si sono visti in piccolo gli effetti delle misure introdotte da questi esperti fasulli, estranei alla vita reale.

Oggi di fronte alla civiltà umana, la scienza dello spirito afferma come sia necessario approfondire il suo contenuto per mettere in atto un pensiero che non sia solo logico, ma anche aderente alla realtà. Ho detto esplicitamente che non ritengo stupidi i monometallisti, ma che li considero persone il cui pensiero non è in grado di calarsi nella realtà, individui dal pensiero poco realistico. So che oggi sono in molti a non credere che ci si possa calare nella vita reale proprio grazie a un approfondimento spirituale!

È così che la scienza dello spirito si pone in rapporto allo spirito e al controspirito del nostro tempo.

Ma come si manifesta questo controspirito? Bene, è solo negli ultimi tre o quattro secoli che l'umanità ha conseguito l'intellettualismo. Essa infatti si è sviluppata a partire da una saggezza primigenia, istintiva e sognante, e che quindi doveva lasciare il passo all'intellettualità.

L'evoluzione intellettualistica è giunta ora però a un punto tale per cui è necessario che di nuovo ce ne allontaniamo per poter riconoscere lo spirito, cosa di cui il puro intelletto non sarà mai capace. Oggi tutto è estraneo alla realtà, anche la scienza, la medicina, la giurisprudenza, tutte le scienze, ad eccezione di quelle inorganiche e della tecnica, il loro braccio destro. Negli ultimi secoli si è dovuta sviluppare l'intellettualità.

Prima c'era una conoscenza istintiva e spirituale che per un po' ha dovuto mettersi in disparte, ed ora è necessario che al suo posto subentri una nuova conoscenza spirituale.

Tuttavia portiamo in noi l'eredità di questa antica conoscenza spirituale, e una componente fondamentale di questa eredità è la nostra lingua, sono tutti i linguaggi della civiltà. Ciò che vive nella lingua non proviene dalla concezione del mondo entrata in vigore negli ultimi tre o quattro secoli. Se gli esseri umani non avessero già avuto le lingue, non sarebbero mai stati in grado di crearle a partire dall'attività animica che ha portato all'intellettualismo!

Le lingue sono un antico patrimonio, sono sorte in un'epoca in cui si aveva una comprensione, seppur istintiva, della realtà spirituale.

Che cosa sono diventate nell'era dell'intellettualismo? Sono diventate ciò che la nostra vita pubblica ha gradualmente reso una vuota fraseologia. Dato che abbiamo perso l'antico contenuto spirituale e sostanziale della parola, la nostra lingua vive nella frase fatta e ci tocca

recuperare un contenuto sostanziale per le nostre lingue attraverso un approfondimento spirituale.

La frase fatta però è sorella della menzogna. Chiedetevi spassionatamente in che modo la menzogna abbia compiuto nel mondo la sua marcia trionfale in questi ultimi cinque o sei anni, nell'era delle frasi fatte! La nostra vita culturale si svolge all'insegna delle frasi fatte. Ecco il principio contrario allo spirito nella vita culturale attuale: la vuota retorica!

Potremo uscire dalla vuota retorica, da questa prima componente del controspirito, solo se sapremo riempirci di nuovo con una scienza dello spirito. Se tenderemo al contenuto spirituale, alla sostanza spirituale, i contenuti spirituali riprenderanno a risuonare nelle nostre parole. Oggi l'uomo dice parole su parole perché ha perduto il contenuto spirituale del linguaggio.

Questo è il primo punto che viene sottolineato dalla scienza dello spirito, per quanto riguarda la triarticolazione dell'organismo sociale: il fatto che la vita culturale sia dominata dalla vuota retorica e che si debba cercare una via — di cui avremo modo di parlare nei prossimi giorni — per ridare alle nostre parole un contenuto sostanziale attinto dalla vita spirituale. È questo il primo compito che ci spetta per vincere il controspirito del nostro tempo.

Il secondo consiste in questo: è emerso chiaramente che questi tempi nuovi sono del tutto sotto l'influsso dell'impulso che vuole sviluppare una vita democratica, veramente democratica. Gli esseri umani sono stati af-

ferrati da questo impulso come il singolo individuo viene colto dalla maturità sessuale o da altre scadenze della vita. Dalla metà del XV secolo il richiamo della democrazia, della vera democrazia, ha preso sempre più piede nel mondo civile. Ma che cos'è la vera democrazia?

Se intesa onestamente, la democrazia è una convivenza umana tale per cui nell'organismo sociale ogni maggiorenne gode degli stessi diritti di tutti gli altri maggiorenni. Non è una cosa che si può realizzare in riferimento alla vita culturale, giacché in quest'ambito contano i talenti, le capacità. La vita culturale va tenuta separata, deve avere un campo suo proprio. La democrazia può riguardare solo la vita politica.

Ma che cosa è diventata la vita politica? È pur vero che c'è l'impulso a costruire la democrazia, ma esso viene ostacolato dappertutto in quanto subisce l'influsso del controspirito — e cos'è diventata questa vita? Invece di una convivenza equa e giusta, invece di una vera vita giuridica scaturita dall'interiorità dell'uomo, è nata una vita piena di convenzioni!

Come nella vita culturale viviamo di vuota retorica, così in quella giuridica viviamo di convenzioni, di ciò che è stabilito in base ai paragrafi, qualcosa a cui l'uomo non appartiene ma a cui ubbidisce, dato che è stato fissato convenzionalmente da un potere assoluto o da una democrazia.

La seconda cosa che la scienza dello spirito vuole ottenere relativamente alla triarticolazione dell'organismo sociale è fondare una vera democrazia nell'ambito in cui

essa può esistere, così che le vuote convenzioni vengano sostituite da ciò che deve nascere dal più profondo della natura umana, da individui maggiorenni dotati degli stessi diritti.

E in un terzo ambito, quello della vita economica, al posto dell'unità imprenditoriale che conosce solo calcoli astratti e statistiche, dobbiamo mettere un fondato giudizio economico che si formerà nel modo che vi esporrò nei prossimi giorni — ma che potete trovare anche nel mio libro *I punti essenziali della questione sociale*. Questo modo di valutare l'economia è sorto per far fronte al controspirito dei tempi moderni.

L'uomo è diventato abitudinario invece che un esperto di economia, un abitudinario che si muove nel tessuto in cui si è venuto a trovare per nascita o per altri eventi della vita. L'uomo non è un esperto pratico in fatto di vita economica, ma un abitudinario spinto dall'istinto privo di spirito.

Viviamo così sotto il dominio della retorica, delle convenzioni, della routine, e non ne usciremo se non riempiamo la vita culturale, quella giuridica e quella economica con il senso della realtà, con il senso dello spirito, che possiamo acquisire esercitando la scienza dello spirito.

Bene, oggi gli uomini tendono ancora ad ignorare queste cose. Riguardo a ciò che può mostrar loro le cose più importanti della vita pratica spesso gli uomini si fermano alla convinzione che si tratti di fantasticherie, fantasie e via di seguito. Sì, gli uomini sono fatti così.

Negli anni settanta del secolo scorso qui in Svizzera è vissuto un uomo di nome Johannes Scherr. Sotto molti aspetti era un brontolone, ha riversato la sua critica mordace su tutto ciò che ha potuto, proprio come un vero brontolone. Ma nel suo strepitare c'è spesso un sano giudizio. In base a una certa intuizione questo Johannes Scherr ha detto a proposito di ciò che vedeva nella sua epoca: se le cose vanno avanti così, se nella conoscenza gli uomini correranno solo dietro al materialismo, se nella vita sociale e politica perseguiranno solo un'economia finanziaria, quale sta esplodendo, dove ognuno prende in considerazione soltanto i propri interessi finanziari o industriali, cedendo al proprio egoismo — se perdurerà questa tendenza, allora verrà il momento in cui l'uomo dovrà dire: ha vinto il controsenso!

Vorrei sapere chi negli ultimi anni, e anche adesso — dovendo prendere imparzialmente posizione di fronte a ciò che è accaduto e ancora accade nel mondo, vedendo come tutto il mondo civile si opponga a tutto ciò che potrebbe solo essere utile all'umanità, vedendo come ci si è ficcati in queste condizioni portando all'assurdo la civiltà presente — vorrei sapere chi abbia potuto non dirsi: ora è giunto il tempo in cui non si dovrebbe affermare con Johannes Scherr che ha vinto il controsenso, bensì che il controsenso ha determinato i fatti stessi!

Tratterò il resto più approfonditamente nei prossimi giorni. Oggi mi interessava dirvi, a mo' di introduzione, che la scienza dello spirito a orientamento antroposofico di cui stiamo parlando non intende prender parte alla cre-

azione di uno stato di cose in cui ci si debba dire sempre di più che ha vinto il controsenso, bensì alla creazione di una condizione in cui, conoscendo davvero l'uomo nella sua profondità, ci si debba dire: è possibile ridare senso alla vita, un senso costruttivo. È a questo che la scienza dello spirito desidera lavorare.

Ed essa ricava la propria forza dalla convinzione — che è ben più di una semplice fede — che dovrà giungere il tempo in cui il controspirito della retorica, della convenzione e della routine dovrà essere vinto dallo spirito che, mosso da una conoscenza più profonda, riprenda a parlare del senso della vita. La scienza dello spirito non può che esser convinta che solo lo spirito, e non il suo opposto, possa condurre gli esseri umani ad un benefico sviluppo della loro vita.

Per questo, di fronte ai bisogni del presente, la scienza dello spirito deve far appello con la massima intensità possibile allo spirito e alla sua vera conoscenza.